



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-729/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvijestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ARHIMONT d.o.o. za graditeljstvo, projektiranje i nadzor objekata te usluge, u stečaju, OIB 08788167628, Zagreb, Folnegovićeva 1A, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MIRSADA MUSTEDANAGIĆA, OIB 60831327444, Zagreb, Bukovac gornji 68, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-12/17-72 od 16. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-12/17-72 od 16. studenog 2021. u točkama I. i II. njegove izreke.

II. Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-12/17-72 od 16. studenog 2021. u točki III. izreke, kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-12/17-72 od 11. studenog 2021. razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja Dragutin Romić (točka I. izreke). Potvrđeno je imenovanje Mate Čička kao novog stečajnog upravitelja u predmetnom stečajnom postupku (točka II. izreke). Prijašnji stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana (točka III. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 87. i članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik Mirsad Mustedanagić je podnio žalbu zbog svih zakonom dopuštenih razloga odnosno zbog povrede odredaba Stečajnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Mišljenja je da ne postoje pretpostavke za razrješenje stečajnog upravitelja Dragutina Romića. Ističe da je na skupštini vjerovnika stečajnog dužnika bila prisutna i Raiffeisenbank Austria d.d. koja ima uvjetnu tražbinu koja je osporena

iz razloga jer je ista prijavila potraživanje s osnove Ugovora o kreditu, koje je stečajni vjerovnik Mirsad Mustedanagić vratio u cijelosti. Ističe da se o toj tražbini vodi parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2456/19, te ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-591/15. Mišljenja je da Raiffeisenbank Austria d.d. ne pripada status vjerovnika s pravom glasa zbog čega nisu bile ispunjene pretpostavke za donošenje pobijane skupštinske odluke. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

3. Žalba nije dopuštena u odnosu na točku III. izreke pobijanog rješenja, a nije osnovana u odnosu na točke I. i II. izreke pobijanog rješenja.

4. U predmetnom slučaju sud je točkom III. izreke pobijanog rješenja odredio da je prijašnji stečajni upravitelj Dragutin Romić dužan predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana. Međutim, u skladu s odredbom članka 87. stavka 8. SZ-a prvostupanjski sud je bio dužan o navedenom pitanju koje se odnosi na primopredaju dužnosti između stečajnih upravitelja, odlučiti zaključkom, a ne rješenjem. Dakle, umjesto da o navedenom pitanju odluči u obliku zaključka, prvostupanjski sud je o tome pogrešno zaključio u obliku rješenja. U slučaju kada je sud pogrešno u obliku rješenja donio odluku koja se donosi u obliku zaključka, kao u konkretnom slučaju, protiv takve odluke žalba nije dopuštena budući da se dopuštenost žalbe procjenjuje kao da je odluka pravilno donesena u obliku zaključka.

5. Prema odredbi članka 18. stavka 1. SZ-a, odluke u predstečajnom i stečajnom postupku sud donosi u obliku rješenja i zaključka; a prema stavku 2. – zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrekom određeno ovim Zakonom. Tako je odredbom članka 87. stavka 8. SZ-a propisano da će sud zaključkom odrediti potrebne mjere radi ostvarenja primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja. Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (arg. iz članka 19. stavka 7. SZ-a).

6. Zbog toga je na temelju odredbe članka 367. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 10. i članka 19. stavka 7. SZ-a valjalo odbaciti žalbu protiv točke III. izreke pobijanog rješenja kao nedopuštenu i odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

7. Pobijano rješenje ispitano je u točkama I. i II. njezine izreke na temelju članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje u točkama I. i II. njezine izreke pravilno i na zakonu osnovano.

8. Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na skupštini vjerovnika održanoj 16. studenog 2021. većinom glasova vjerovnika (Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, s iznosom utvrđene tražbine od 1.941.909,91

kn) donesena odluka da se umjesto stečajnog upravitelja Dragutina Romića, kojeg je imenovao sud izabere novi stečajni upravitelj i to Mato Čičak.

9. Iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-12/17-53 od 11. prosinca 2019. (list 1595. spisa) proizlazi da je, između ostaloga, utvrđena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (red.br. 5, list 1600. spisa) vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. u iznosu od 1.941.909,91 kn, a koju je osporio vjerovnik Mirsad Mustedanagić, jer se radi o tražbini koja je u cijelosti namirena (točka I. red.br. 5. izreke); te je točkom III. izreke citiranog rješenja upućen vjerovnik Mirsad Mustedanagić na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine protiv vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke s time da ako vjerovnik ne pokretne parnicu u ostavljenom roku smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice (list 1610. spisa).

10. Odredbom članka 87. SZ-a uređeno je "Imenovanje drugoga stečajnog upravitelja". Prema članku 87. stavku 1. SZ-a, na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugog stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja; prema stavku 2. – smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovog članka donesena ako je za izbor drugog stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. ovoga Zakona; prema stavku 3. – sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja; a prema stavku 4. – sud ne može odbiti imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.

11. Iz citiranih odredaba proizlazi da kada skupština vjerovnika propisanom većinom donese odluku o izboru novog stečajnog upravitelja umjesto dotadašnjeg stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, a kao što je to predmetni slučaj – sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, već je dužan donijeti rješenje kojim potvrđuje imenovanje novog stečajnog upravitelja. U protivnom, ako dakle sud ne donese takvo rješenje u roku od tri dana, presumira se da je potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština. Imajući u vidu izneseno, valja zaključiti da je, a sve suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud pravilnom primjenom citiranih odredaba u točki II. izreke pobijanog rješenja, potvrdio imenovanje Mate Čička kao novog stečajnog upravitelja kojeg je 16. studenoga 2021. izabrala skupština vjerovnika propisanom većinom glasova.

12. Ostali žalbeni navodi su pravno irelevantni. Naime, postupak imenovanja novog stečajnog upravitelja, umjesto onog kojeg je imenovao sud, propisan je posebnim odredbama članka 87. SZ-a, te sukladno citiranim odredbama članka 87. stavaka 3. i 4. SZ-a – sud je dužan potvrditi imenovanje drugog stečajnog upravitelja i ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika. Prema tome, unatoč tome što se radi o odluci skupštine sud ne može takvu odluku ukinuti, već je dužan potvrditi imenovanje drugog stečajnog upravitelja, jer ako to ne učini u roku od tri dana, presumira se da je potvrdio imenovanje.

13. Kako je izneseno, prvostupanjski sud je u točki I. izreke pobijanog rješenja razriješio dužnosti stečajnog upravitelja Dragutina Romića primjenom odredbe članka 91. stavka 2. SZ-a obrazlažući kako je imenovanje drugog stečajnog upravitelja važan razlog za razrješenje dosadašnjeg stečajnog upravitelja. Točno je da je odredbom članka 87. stavka 3. SZ-a propisano da u slučaju kada skupština vjerovnika donese odluku o izboru novog stečajnog upravitelja, sud donosi samo rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja, ali ne i rješenje o razrješenju dosadašnjeg stečajnog upravitelja. Nadalje, prema odredbi članka 87. stavka 6. SZ-a, predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju. Konačno, odredbama članka 87. SZ-a, kao niti odredbama članka 91. SZ-a nije propisano da se odredbe članka 91. SZ-a o razrješenju stečajnog upravitelja, uključujući i odredbu stavka 2. toga članka, na koji se poziva prvostupanjski sud, na odgovarajući način primjenjuju i na postupak imenovanja novog stečajnog upravitelja u skladu s odredbom članka 87. SZ-a. Međutim, činjenica što je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud ne samo potvrdio imenovanje novog stečajnog upravitelja, već je i razriješio dužnosti dotadašnjeg stečajnog upravitelja, u konkretnom slučaju ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da na taj način niti jedan od sudionika ovog stečajnog postupka nije doveden u nepovoljniji položaj.

14. Imajući u vidu izneseno, valjalo je zaključiti da žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je sud pravilnom primjenom određenja iz članka 87. i članka 91. SZ-a donio pobijano rješenje u točkama I. i II. njezine izreke.

15. Imajući u vidu citiranu odredbu članka 87. SZ-a valja zaključiti da skupština vjerovnika može izabrati imenovati drugog stečajnog upravitelja, a sud samo potvrđuje odluku skupštine o imenovanju stečajnog upravitelja. Dakle, sud ne donosi odluku o imenovanju stečajnog upravitelja, nego odluku o potvrđivanju imenovanja. Sud ne može niti odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika. Odluka skupštine vjerovnika je konstitutivna, a odluka suda kojom potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja je deklaratorna. Štoviše, ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja. Nadalje, odluka o izboru i imenovanju drugog stečajnog upravitelja je ovlast skupštine vjerovnika i takvu odluku skupština može donijeti bez obrazloženja ili navođenja razloga, odnosno nije potrebno postojanje važnog razloga. Skupština ne donosi odluku o razrješenju stečajnog upravitelja, već do razrješenja "ranijeg" stečajnog upravitelja dolazi bez odluke, na temelju zakona. Odluku o razrješenju ne treba donositi sud nakon što je skupština vjerovnika izabrala i imenovala drugog stečajnog upravitelja. Prvostupanjski sud je prvo donio odluku kojom razrješuje dužnosti stečajnog upravitelja, mada takvu odluku nije trebao donositi, jer se stečajni upravitelj ne razrješuje, već je imenovan drugi stečajni upravitelj odlukom skupštine vjerovnika.

16. Zbog toga je valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 22. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **eb306-85006**

Kontrolni broj: **04cd3-b45a8-a9dad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.